

## Как в условиях ликвидации банков не допустить кризиса СРО стройкомплекса



**В чем отличие компфонда СРО от банковского депозита и какие меры нужно принять для защиты имущества саморегулируемых организаций рассказывает председатель Комитета по строительству объектов связи, телекоммуникаций и информационных технологий НОСТРОЙ Юрий Мхитарян.**

В 2013 году стало очевидно, что [саморегулируемые организации](#) стройкомплекса, объединив наиболее активную часть общества и реализуя конституционные правовые гарантии – обеспечение безопасности, защиту жизни, здоровья людей, охрану окружающей среды, собственности – попали в непростую ситуацию, связанную с отзывом лицензий и банкротством российских кредитных организаций.

В системе законодательных мер, регулирующих деятельность саморегулируемых организаций стройкомплекса, особое место занимают [компенсационные фонды](#) как специальная экономическая, правовая мера, побуждающая, создающая мощный стимул, направляющая действия участников саморегулируемых организаций на разработку долгосрочных, оперативных мер, программ обеспечения безопасности, предупредительных мер для охраны здоровья, жизни человека, предупреждения гибели людей, аварий, катастроф.

Создание компенсационного фонда – правовое положение, реализация конституционных норм прямого и непосредственного действия, направленное на обеспечение естественных прав человека и гражданина.

Компенсационный фонд - это средства, сформированные участниками саморегулируемых организаций для предупреждения и компенсации вреда здоровью, гибели людей, аварий, катастроф. И в случае необходимости, в соответствии с законодательством, эти средства должны быть сняты с депозитных счетов банков в течение 10-ти дней и направлены на устранение вышеперечисленных последствий и обеспечение дальнейшей безопасности. В этом заключается особый статус компенсационных фондов саморегулируемых организаций стройкомплекса. В этом и отличие средств компенсационных фондов, размещенных на депозитах в российских кредитных организациях, от средств на депозитных и расчетных счетах участников предпринимательской деятельности.

Решение по размещению компенсационных фондов в российских кредитных организациях –

сложное в условиях отсутствия [информационной открытости](#) отечественных банков.

Кредитная организация информирует о себе ровно настолько, насколько она пожелает себя представить. Как правило, этой информации бывает недостаточно для объективного суждения о ее эффективности.

Информация о претензиях Центрального банка России к деятельности той или иной кредитной организации для СРО закрыта. Рейтинги также не отражают реальное положение российских кредитных организаций. Поэтому факт [отзыва лицензий](#) у того или иного банка для саморегулируемой организации становится неожиданностью.

Что будет с банковским сектором в условиях возможного повышения турбулентности экономики и сложившегося вектора регулирования банковского сектора можно только прогнозировать. Сценарии могут быть разными. Но, чтобы избежать наибольшего отрицательного эффекта, важно поставить человека во главе принимаемых решений и выбрать санацию как фактор оздоровления банковской системы.

В 2013 году в России имелось 877 банков, из них 122 - в процессе ликвидации (каждый 7-й банк), 11 банков прошли процедуру санации (оздоровления). Соотношение между ликвидированными банками и прошедшими санацию 11:1! Таким ли должен быть вектор регулирования российских банков (направленный на их ликвидацию) для создания высококонкурентной и эффективной национальной экономики?

В настоящее время в системе стройкомплекса создано около 450 саморегулируемых организаций и 80 млрд руб. их компенсационных фондов являются не обычным депозитом предпринимательской организации, а мероприятием, направленным на реализацию конституционных норм прямого и непосредственного действия. Следовательно, требования кредиторов по перемещению их в другие действующие российские кредитные организации должны считаться первоочередными требованиями и должны быть удовлетворены временной администрацией по управлению кредитной организацией или конкурсным управляющим.

Какие же принципы законодательной защиты деятельности саморегулируемых организаций и компенсационных фондов должны быть реализованы в федеральных законах? На наш взгляд, это:

- обеспечение условий для осуществления деятельности СРО стройкомплекса, направленных на решение конституционных приоритетов;
- обеспечение свободного перемещения средств компенсационных фондов при отзыве лицензии у банка при его банкротстве в другие российские кредитные организации;
- обеспечение первоочередного возмещения саморегулируемым организациям средств компенсационных фондов кредитными организациями;
- установление требований к имущественной ответственности кредитных организаций, обязательного страхования кредитными организациями своей ответственности за сохранение компенсационных фондов;
- обеспечение информационной открытости кредитных организаций.

Очевидно, что, исполнив предписанное государственной властью Российской Федерации законодательное требование для СРО стройкомплекса направлять средства компенсационного фонда в российские кредитные организации, СРО не несут и не могут нести ответственность за действие, которое в момент его совершения не признается правонарушением (ст. 54 Конституции Российской Федерации).

В связи с этим, саморегулируемые организации стройкомплекса не должны создавать заново, восстанавливать компенсационные фонды или прекращать свою деятельность, так

как их действие является не правонарушением, а исполнением законодательства. Повторное внесение средств в компенсационные фонды в данном случае будет считаться принуждением добросовестных участников саморегулируемых организаций к повторной оплате взносов в компенсационные фонды. Таким образом, потеря компенсационных фондов не по вине саморегулируемых организаций строительного комплекса не может служить основанием для повторного создания компенсационных фондов и (или) прекращения их деятельности. Саморегулируемые организации строительного комплекса не могут и не должны отвечать за действия и вину российских кредитных организаций.

Очевидно, что ответственность за сохранность компенсационных фондов должна ложиться на российские кредитные организации и органы, отвечающие за регулирование российской кредитной системы: Правительство Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Центральный банк России.

В соответствии с конституционными нормами и приоритетами действующего законодательства, при отзыве лицензии у кредитной организации или ее банкротстве, ликвидации, требования кредиторов – саморегулируемых организаций строительного комплекса – по переводу средств компенсационных фондов в другие российские кредитные организации должны удовлетворяться вне очереди за счет конкурсной массы. Так же должен быть решен вопрос выкупа задолженности кредитных организаций перед СРО строительного комплекса России за счет казны Российской Федерации через перемену в обязательстве и уступку прав требования от саморегулируемых организаций соответственно к Российской Федерации в лице уполномоченных органов.

С полным текстом статьи можно ознакомиться [здесь](#).

### **Юрий Мхитарян**

Член Координационного Совета по защите компенсационных фондов и деятельности саморегулируемых организаций строительного комплекса, Председатель Комитета по строительству объектов связи, телекоммуникаций и информационных технологий Национального объединения строителей, генеральный директор НП СРО «СтройСвязьТелеком», д.э.н., член экспертного совета ВАК, академик Международной академии информатизации